



De commissaris van de Koning  
Cluster Kabinet

Postbus 5700  
6202 MA MAASTRICHT

**Cluster** JZI

**Behandeld**

**E-mail** [redacted]@prvlimburg.nl

**Telefoon** +31 43 389 [redacted]

**Ons kenmerk** 2019/687

**Uw kenmerk**

S116

**Maastricht** 3 januari 2019

**Bijlage(n)** div.

**Verzonden** 3 januari 2019

**Onderwerp**

Aanbieding advies

Geacht college,

Hierbij brengt de Adviescommissie bezwaarschriften Provincie Limburg advies aan uw college uit over het door de heer J. van Rey ingediende bezwaarschrift. Dit bezwaarschrift richt zich tegen uw besluit van 5 september 2018, waarbij een beslissing is genomen op het door de heer J. van Rey ingediende verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur van 18 juni 2018..

Ons advies treft u als bijlage bij deze brief aan.

De **uiterste** datum waarop op het bezwaarschrift beslist moet zijn is 15 januari 2019.

Graag ontvangen wij een afschrift van uw besluit (**inclusief bijlagen**). Wij verzoeken u dit toe te zenden aan het cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming.

Namens de commissie,  
de secretaris, [redacted]

**Advies van de Adviescommissie bezwaarschriften Provincie Limburg, een commissie zoals bedoeld in artikel 2, eerste lid, van het “Reglement bezwaren en klachten Provincie Limburg”**

over

***het bezwaarschrift van de heer J. van Rey, [REDACTED]  
gedateerd 10 oktober 2018,***

tegen

***het besluit van de Commissaris van de Koning in de provincie Limburg, gedateerd 5 september 2018, waarbij een beslissing is genomen op het door de heer J. van Rey ingediende verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur van 18 juni 2018.***

#### **Samenvatting van de feiten**

Bij schrijven van 18 juni 2018, ontvangen op 21 juni 2018, heeft de heer J. van Rey een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend bij de Commissaris van de Koning in de provincie Limburg (hierna: CdK). Dit verzoek ziet op het volledige dossier inzake de melding die de heer J. van Rey als raadslid heeft gedaan over “schending gedragscode door de burgemeester van Roermond”.

Door middel van het besluit van 5 september 2018 (kenmerk 2018/59310) heeft de CdK een beslissing genomen op voornoemd Wob-verzoek.

Tegen voornoemd besluit van 5 september 2018 heeft de heer J. van Rey (hierna: bezwaarmaker) op 10 oktober 2018 een bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaarschrift is op 11 oktober 2018 door de CdK ontvangen.

In het op 7 december 2018 ingediende verweerschrift is schriftelijk door de gemachtigde van de CdK op de door bezwaarmaker naar voren gebrachte bezwaren gereageerd.

#### **De ontvankelijkheid**

Het besluit, waartegen het bezwaarschrift zich richt, is op 5 september 2018 genomen.

Het bezwaarschrift is op 11 oktober 2018 door de CdK ontvangen, zodat het binnen de termijn, voortvloeiend uit de artikelen 6:7 en 6:8 van de Awb, is ingediend.

Nu het bezwaarschrift tijdig is ingediend, bezwaarmaker als belanghebbende kan worden aangemerkt en ook aan de overige wettelijke vereisten voor het indienen van een bezwaarschrift is voldaan, is het bezwaarschrift ontvankelijk.

#### **Het horen ex artikel 7:13, derde lid, Awb**

Op 18 december 2018 is door de commissie een hoorzitting gehouden. Tijdens de hoorzitting zijn bezwaarmaker en de gemachtigde van de CdK in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten. De burgemeester van Roermond heeft zich bij schrijven van 5 december 2018 afgemeld voor de hoorzitting. Van het horen is een verslag gemaakt dat bij dit advies is gevoegd.

### Overwegingen

Door de vertegenwoordiging van de CdK zijn documenten vertrouwelijk ter inzage gelegd voor de commissie. Deze documenten heeft de commissie voorafgaand aan de hoorzitting ingezien.

De commissie benadrukt dat in onderhavige bezwarenprocedure enkel de vraag voorligt of het bestreden besluit van 5 september 2018 op goede gronden is genomen en aldus het Wob-verzoek, alsmede de gevraagde documenten, op de juiste wijze zijn beoordeeld.

De commissie merkt op dat onderhavig bezwaar zich toespitst op het onleesbaar maken van een persoonlijke beleidsopvatting in de tekst van de e-mail van een provinciale ambtenaar aan de burgemeester van Roermond d.d. 4 januari 2018 (in het bestreden besluit aangeduid als document 3) en de weigering om de brief van 2 februari 2018 van de burgemeester van Roermond aan de CdK (in het bestreden besluit aangeduid als document 4) openbaar te maken.

De commissie heeft kennis genomen van de tekst van de e-mail van een provinciale ambtenaar aan de burgemeester van Roermond d.d. 4 januari 2018 (document 3) en is met de CdK van oordeel dat deze e-mail een persoonlijke beleidsopvatting bevat die onder verwijzing naar artikel 11 van de Wob terecht onleesbaar is gemaakt.

Wat de weigering om de brief van 2 februari 2018 van de Burgemeester van Roermond aan de CdK (document 4) openbaar te maken betreft, overweegt de commissie het volgende. De commissie heeft kennis genomen van de inhoud van voornoemde brief en deelt de opvatting van (de gemachtigde van) de CdK dat deze brief niet in aanmerking komt voor openbaarmaking. Zoals uitgebreid uiteengezet in het bestreden besluit en het verweerschrift, verzet in de eerste plaats artikel 11 van de Wob zich tegen openbaarmaking (document bevat persoonlijke beleidsopvattingen, opgesteld ten behoeve van intern beraad). Bovendien staat de bij een klachtbehandeling als hier aan de orde in acht te nemen vertrouwelijkheid aan openbaarmaking van de betreffende brief in de weg (artikel 10, tweede lid, sub g van de Wob: onevenredige benadeling van de taakuitoefening door de CdK).

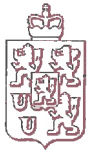
Voorname feiten en overwegingen tezamen en in onderling verband bezien, brengen de commissie tot het volgende advies.

### Advies

De commissie adviseert de bezwaren van de heer J. van Rey, Pastoor Drehmansstraat 41, 6049 AS te Herten, gedateerd 10 oktober 2018, ongegrond te verklaren.

Aldus vastgesteld op 21-12-2018 door de heer prof. mr. F.A.M. Stroink (voorzitter), mevrouw mr. M. Bartels-Grootians (lid) en mevrouw mr. A. Avdic (lid).

(prof. mr. F.A.M. Stroink)



**Adviescommissie  
bezwaarschriften  
Provincie Limburg**

## BIJLAGE 2

### Verslag

van het verhandelde in de hoorzitting van 18 december 2018.

#### **Betreft:**

Het bezwaarschrift van de heer J. van Rey, Pastoor Drehmansstraat 41, 6049 AS te Herten, gedateerd 10 oktober 2018, tegen het besluit van de Commissaris van de Koning (hierna: CdK) in de provincie Limburg, gedateerd 5 september 2018, waarbij een beslissing is genomen op het door de heer J. van Rey ingediende verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) van 18 juni 2018.

#### **Aanwezig:**

*Namens bezwaarmaker:*

J.F.B. van Rey  
[REDACTED]

*Namens de Commissaris van de Koning:*

[REDACTED] emachtigde

*Adviescommissie bezwaarschriften Provincie Limburg:*

prof. mr. F.A.M. Stroink, voorzitter

mw. mr. M. Bartels-Grootjans, lid

mw. mr. A. Avdic, lid

*Secretariaat /verslaglegging:*

[REDACTED] secretaris

[REDACTED] stagiair

*Overige aanwezigen:*

[REDACTED] toehoorder

[REDACTED] toehoorder

De voorzitter opent de hoorzitting en stelt aan de orde de behandeling van bovenvermeld bezwaarschrift.

De voorzitter heet de aanwezigen welkom, geeft aan wat de taak van de hoor- en adviescommissie is en licht de procedure toe. Vervolgens stelt hij bezwaarmaker in de gelegenheid het bezwaar toe te lichten.

De heer Van Rey stelt dat onderhavige Wob-procedure in een bredere context moet worden gezien en hij schetst vervolgens deze context.

Hij merkt op dat het hem bevreemdt dat een ambtenaar een persoonlijke beleidsopvatting heeft in een email die namens de CdK aan de burgemeester van Roermond wordt gezonden. Hij geeft verder aan dat hij als vervolgstap overweegt beroep in te stellen bij de bestuursrechter.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de provinciale vertegenwoordiger om te reageren op hetgeen bezwaarmaker naar voren heeft gebracht.

■■■■■ benadrukt dat het in het onderhavige geval gaat om een Wob-procedure, met een beperkt afwegingskader. Tegen de achtergrond van de door bezwaarmaker aangekondigde gang naar de bestuursrechter, wijst hij op de zeeffunctie van de bezwarenprocedure.

Vervolgens verwijst ■■■■■ naar het verweerschrift en de daarin aangehaalde jurisprudentie.

Als reactie op een vraag van de voorzitter, geeft ■■■■■ aan dat hij niet bekend is met de verdere afhandeling van de klacht van bezwaarmaker betreffende een schending van de gemeentelijke gedragscode door de burgemeester van Roermond.

Naar aanleiding van een vraag van de voorzitter, licht ■■■■■ toe dat artikel 10, tweede lid, sub g van de Wob ingevolge vaste jurisprudentie ook van toepassing is op bestuursorganen.

De voorzitter geeft partijen nogmaals de gelegenheid op elkaars standpunten te reageren.

De heer Van Rey merkt nogmaals op dat het hem bevreemdt dat een ambtenaar een persoonlijke beleidsopvatting heeft in een mail die namens de CdK aan de burgemeester van Roermond wordt gezonden. Volgens hem kan hier geen sprake van zijn.

■■■■■ wijst op artikel 11 van de Wob en het met dit artikel te beschermen belang van beleidsintimiteit.

De voorzitter deelt tot slot mede dat de commissie voldoende is geïnformeerd en dat zij zich achter gesloten deuren zal beraden over het uit te brengen advies aan Gedeputeerde Staten van Limburg.

De voorzitter sluit de hoorzitting.